

LA DISPUTA POR LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN TIEMPOS DE CRISIS

Seminario

Áreas urbanas y cambio social

M. Victoria Gómez
(Universidad Carlos III)

- El derecho al espacio público afronta riesgos en tiempos de crisis:
 - Privatización / especulación
 - Renovación (*destrucción creativa*)
 - Tensiones en torno a su uso
- Reflexión académica: muy centrada en explicaciones en torno a la lógica del capital

“Las cuestiones [relativas a] los bienes comunes son contradictorias y por eso siempre hay disputa sobre ellas, [que esconden] intereses sociales y políticos en conflicto. De hecho, ‘la política es la esfera de actividad de un bien común que siempre será contencioso’. A fin de cuentas al analista sólo le queda por decidir algo muy simple: ¿De qué lado está, qué intereses comunes pretende proteger y con qué medios?”

David Harvey (2012) *Ciudades rebeldes*

Michael Walzer y Marshall Berman en *Dissent*

- Walzer

- Espacio *single-minded*: un solo uso (centros comerciales)
- Espacio *open-minded*: de múltiples usos, incluidos los no previstos o previsibles

“La plaza es el escenario crucial de la vida urbana [...] sin plaza no hay ciudad [...] no hay modo de reemplazar esa confluencia social espontánea cuyos átomos se unen como los ciudadanos de la ciudad. Por supuesto, se unen por motivos que nada tienen que ver con la ciudadanía: compras, culto, placer, amor... Éste es justamente el punto. Son personas diferentes con propósitos diferentes, educados por el espacio que comparten para tener un comportamiento civilizado”.

Walzer: Factores en contra del espacio *open-minded*

- Conceptos que han presidido la planificación y el desarrollo urbano en el siglo *XX*: *zoning*
“La planificación moderna creó un mundo segmentado social y espacialmente”
- Individualismo liberal: concepción del bienestar y el ocio en términos individuales

Acumulación de bienes + autoconciencia /introspección

Berman responde respecto a este punto que el entrelazamiento entre formas de vida públicas y privadas puede darse también en los espacios públicos

Walzer: Factores en contra del espacio *open-minded*

- Dificultades de financiación y mantenimiento

Asunción social de gastos: Ejemplo de *Big Society* –D. Cameron- que inauguró Tony Blair con su *Tercera Vía*.

En el Reino Unido la responsabilidad de prestar servicios públicos se traslada desde el Estado o el sector público a los individuos, acompañada de un discurso retórico de apropiación y gestión por parte de la ciudadanía de los bienes públicos

- Participación del mercado en los espacios públicos

- Rivalidad de usos

- Riesgo de eliminación del pequeño comercio

Walzer versus Berman

- Walzer: “Cuando la apropiación controlada del espacio público deja de ser posible o deja de ser segura, el espacio se deteriora [...] Cuando estos espacios carecen de ‘usuarios habituales y confiados’ se convierten en espacios de desviación y marginación social y política. La impredecibilidad del espacio *open-minded* se convierte en una amenaza [...] Aparecen más diferencias, tensiones y conflictos potenciales que los que la gente puede enfrentar”
- Berman reprocha a Walzer la dualidad que establece entre lo que entiende como gente “normal” y “gente desviada”. No concibe los espacios públicos sin diversidad. Recuerda a Walzer que la cultura americana se ha enriquecido con lo diferente

Ninguna de las dos posiciones resuelven satisfactoriamente los problemas que derivan de las tensiones que se originan en el espacio público

Junto al saludable y deseable llamamiento a favor de la apropiación de los espacios públicos no podemos ignorar que son lugares en los que se materializan tensiones y conflictos

Elinor Ostrom. Gestión de bienes compartidos

- Los bienes comunes de acceso universal pero de uso restringido por ser escasos suelen implicar conflicto
- El eficaz aprovechamiento de recursos comunes escasos requiere establecimiento de normas a partir del acuerdo entre usuarios:
 - Nivel de uso
 - Sistema de sanciones
 - Control conjunto

Su investigación revela que cuando los usuarios se comunican adecuadamente, los beneficios conjuntos son sustancialmente mayores, el incumplimiento de acuerdos se mantiene muy bajo y se obtienen resultados próximos a los óptimos

- Ostrom discrepa de la profecía de Garret Hardin sobre la “tragedia de los comunes”